

UCHWAŁA NR 1302/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 23 września 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 942**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Radosława Janusza Kminikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Zdunek-Wilk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 942 zgłosili się:

- Pan Radosław Janusz Kminikowski – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Zabrze oraz
- Pani Katarzyna Zdunek-Wilk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Olsztynie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii

w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 20 września 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Radosława Janusza Kminikowskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Panią Katarzynę Zdunek-Wilk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu Pana Radosława Janusza Kminikowskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Radosława Janusza Kminikowskiego przemawiały odpowiedni staż i bogate doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, na posiedzeniu 28 maja 2021 r. pozytywnie zaopiniowało Pana Radosława Janusza Kminikowskiego, oddając 12 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”, natomiast Panią Katarzynę Zdunek-Wilk – negatywnie, oddając 1 głos „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Radosława Janusza Kminikowskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

II

Charakterystyka kandydatów

1. **Pan Radosław Janusz Kminikowski** urodził się 9 stycznia 1987 r. w Mielcu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 16 kwietnia do 16 lipca 2012 r. pracował jako stażysta w Kancelarii Adwokackiej Andrzej Rajpert & Karol Konsek Spółka partnerska na stanowisku aplikanta adwokackiego, a od 1 sierpnia 2012 r. do 19 maja 2014 r. jako aplikant adwokacki. Od 25 marca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. był zastępcą procesowym w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych A. Łebek i Wspólnicy Spółka Komandytowa jako aplikant adwokacki. W grudniu 2014 r. ukończył aplikację adwokacką i w marcu 2015 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach z dnia 15 listopada 2015 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Katowicach. Od 11 stycznia 2016 r. do 23 stycznia 2019 r. wykonywał zawód adwokata w indywidualnej

kancelarii adwokackiej z siedzibą w Miasteczku Śląskim. Od 23 stycznia 2019 r. pozostaje wpisany na listę adwokatów, jako adwokat nie wykonujący zawodu. Z dniem 25 stycznia 2019 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Zabrze, w którym do chwili obecnej wykonuje obowiązki orzecznicze. Kandydat podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w kursach, konferencjach, szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Janusza Kminikowskiego sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach: Pani Magdalena Rybicka – w zakresie spraw cywilnych, Pani Katarzyna Krziskowska – w zakresie spraw gospodarczych, Pani Anna Ceglarek-Wnuk - w zakresie spraw rodzinnych oraz Pan Andrzej Czaputa – w zakresie spraw karnych.

Pani Magdalena Rybicka – sędzia wizytator ds. cywilnych stwierdziła, że ocena kwalifikacji Pana Radosława Janusza Kminikowskiego, na podstawie poddanych kontroli spraw cywilnych, jest – w świetle kryteriów, o jakich mowa w art. 57f § 1 i 2 p.u.s.p. – wysoce utrudniona, a w znacznej części spraw nie jest nawet możliwa. Jest to wynikiem znikomego udziału kandydata w zbadanych sprawach i braku możliwości pełnej oceny jakości, sprawności, rzetelności i terminowości dokonywanych przez niego czynności procesowych. Kandydat występował w kontrolowanych sprawach w ramach substytucji innych osób, zastępując pełnomocnika głównego podczas rozprawy. Jego aktywność procesowa była wystarczająca i zgodna z interesem procesowym mandantów. Podejmowane czynności procesowe (głównie zadawane świadkom pytania) były uzasadnione stanem faktycznym sprawy i wskazywały na zrozumienie odpowiednich przepisów prawa materialnego. Tylko w trzech sprawach kandydat występował jako pełnomocnik główny, w tym w dwóch sprawach – strony pozwanej, a w jednym przypadku wnioskodawcy, ale i w tej sprawie jego udział dotyczył jedynie fragmentu postępowania. Przedstawiono tylko jedną sprawę, w której Pan Radosław Janusz Kminikowski brał udział w postępowaniu odwoławczym i sporządził kwalifikowane pisma procesowe (zażalenie na postanowieniu o zawieszeniu postępowania, oddalone przez sąd II instancji). W oparciu o kontrolowany, bardzo skąpy, materiał opiniująca stwierdziła, że nie wskazuje on, aby istniały przeszkody do powołania Pana Radosława Janusza Kminikowskiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Katarzyna Krziskowska – sędzia wizytator ds. gospodarczych stwierdziła, że, w oparciu o analizę wybranych spraw, udział kandydata w tych sprawach nie był znaczący, za wyjątkiem sprawy o sygn. akt VII GC 80/13, co utrudnia ocenę. W tych sprawach, w których opiniowany sporządzał pisma (najczęściej pozw lub replikę na sprzeciw lub zarzuty pozwanego, a w jednej sprawie apelację) treść sporządzonych przez niego pism świadczy

o znajomości problematyki prawa cywilnego, w szczególności z dziedziny zobowiązań, na odpowiednim poziomie. Pisma procesowe (za wyjątkiem jednego pozwu) odpowiadały wymogom formalnym. W opisanych sprawach sądowych kandydat prawidłowo reprezentował interesy swoich mocodawców, wątpliwości może budzić jedynie brak zachowania formy formularza w jednym, sporządzonym przez niego pozwie. Wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że Pan Radosław Janusz Kminikowski posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do wykonywania pracy sędziego sądu rejonowego i spełnia warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Anna Ceglarek-Wnuk – sędzia wizytator ds. spraw rodzinnych stwierdziła, że składane przez opiniowanego pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym, zawierają wnioski dowodowe czy ustosunkowanie się do twierdzeń strony przeciwnej, pisma zasługują na pozytywną ocenę merytoryczną. W ocenianych aktach znajduje się jedna apelacja sporządzona przez opiniowanego (oddalona przez sąd wyższej instancji) oraz jedno zażalenie uwzględnione przez sąd wyższej instancji. Kandydat w większości nie reprezentował jednak stron osobiście, nie uczestniczył osobiście w rozprawach. Opiniująca wskazała, że kontrolowany materiał nie jest wystarczający, aby ocenić umiejętność praktycznego stosowania przez kandydata prawa materialnego i procesowego w sprawach rozpoznawanych w wydziałach rodzinnych i nieletnich sądów rejonowych.

Pan Andrzej Czaputa – sędzia wizytator ds. spraw karnych stwierdził, że kandydat niewątpliwie spełnia formalne warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Oceniający wskazał na niewielką liczbę przedstawionych do oceny spraw karnych, które nie miały charakteru skomplikowanego. Niemniej jednak wynika z nich, że występując w sprawach karnych jako obrońca lub pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego opiniowany aktywnie uczestniczył w czynnościach procesowych. Wykazywał inicjatywę dowodową. Zadawał pytania przesłuchiwanym osobom zgodnie z interesem klienta, którego reprezentował. Składał wnioski dowodowe, uzasadniając je właściwie. Z protokołów rozpraw wynika, że w stosunku do stron i sądu zachowywał się nienagannie.

Zdaniem opiniujących wyniki przeprowadzonej oceny pozwalają na stwierdzenie, że Pan Radosław Janusz Kminikowski spełnia warunki, wymagane od osób ubiegających się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego i nie stwierdzono przeszkód do powołania go na to stanowisko. Kandydat wniósł uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Katarzyna Zdunek-Wilk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady

–w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Pani Katarzyna Zdunek-Wilk urodziła się 23 listopada 1985 r. w Olsztynie. Od 1 lipca 2008 r. do 31 października 2014 r. była zatrudniona jako prawnik w Wojskowej Agencji Mieszkaniowej. W 2009 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2009 r. do 31 października 2014 r. pracowała, kolejno na stanowisku: prawnika, aplikanta radcowskiego oraz radcy prawnego w Legalexpert Adwokaci & Radcy Prawni Kosakowski Markiewicz sp. p. w Olsztynie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z dnia 13 maja 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Jako radca prawny pracowała kolejno – od 1 listopada 2014 r. do 31 grudnia 2015 r. w Pietrzyk Wójtowicz Dubicki sp.k. w Warszawie, od 1 kwietnia 2016 r. do 30 czerwca 2018 r. w HOLDING KW sp. z o. o. w Katowicach a od 25 stycznia 2016 r. do chwili obecnej w Polskiej Grupie Górniczej S.A. w Katowicach (wcześniej Kompanii Węglowej SA). W okresie od czerwca 2017 r. do marca 2020 r. zasiadała w organach nadzoru w spółkach prawa handlowego (jako przewodnicząca i wiceprzewodnicząca). Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w kursach, konferencjach, szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Zdunek-Wilk sporządzili sędziowie wizytatorzy Sądu Okręgowego w Katowicach – Pani Irena Waszkielewicz, w zakresie spraw gospodarczych oraz Pani Elżbieta Brzózka-Służalek, w zakresie spraw cywilnych.

Pani Irena Waszkielewicz – sędzia w st. spocz., wizytator ds. gospodarczych wskazała, że kandydatka w pełni profesjonalnie reprezentowała strony jako czynny radca prawny. Podejmowane w sprawach czynności procesowe nie budzą zastrzeżeń. Aktywność na rozprawach zasługuje na pełną aprobatę. Opiniowana przedstawiała stanowisko strony i zadawała pytania przesłuchiwanym świadkom oraz stronom. Treść sporządzanych pism procesowych odpowiada wymogom, przewidzianym przepisami prawa oraz zawiera merytoryczne argumenty popierające stanowisko zajmowane w sprawie. Opiniująca wskazała, że kandydaturę należy ocenić także przez pryzmat liczby spraw, w których kandydatka występowała przed sądem, a tych jest niewiele, oraz przez pryzmat niewielkiej liczby sporządzonych pism procesowych. Nie ulega wątpliwości, że wskazanie zaledwie 18 spraw sądowych z okresu, kiedy kandydatka dysponowała już tytułem zawodowym to liczba, która nie pozwala na dokonanie prawidłowej i pełnej oceny merytorycznej, co do jej wiedzy i przydatności do wykonywania zawodu sędziego. Opiniująca zwróciła uwagę, że badane sprawy to sprawy o charakterze nieskomplikowanym, w kilku przypadkach jednorodne, co

dotatkowo nie pozwala na dokonanie obiektywnej oceny zakresu wiedzy kandydatki z różnych dziedzin prawa, w tym prawa gospodarczego. W oparciu o zaferowane do badania akta opiniująca stwierdziła, że liczba merytorycznych pism procesowych, sporządzonych przez opiniowaną, jest niewielka i sprowadza się do sporządzenia zaledwie dwóch pozwów, pozostałe pisma to dalsze pisma procesowe. Ponadto opiniująca wskazała, że ostatnie wystąpienie kandydatki przed sądem miało miejsce kilka lat temu (w 2016 r.), co stanowi dodatkowy, bardzo ważny z punktu widzenia zadań przyszłego sędziego, mankament tej kandydatury. Z kolei aktywność opiniowanej przed sądem z okresu przed uzyskaniem uprawnień zawodowych sięga nawet ośmiu lat wstecz, i dotyczy zaledwie kilku spraw gospodarczych.

Pani Elżbieta Brzózka-Służalek – sędzia wizytator ds. spraw cywilnych wskazała, że sprawy cywilne poddane kontroli nie należały do skomplikowanych ani pod względem faktycznym ani prawnym. Kandydatka prawidłowo i skutecznie reprezentowała interesy swoich mocodawców. Sporządzone przez nią pisma procesowe cechuje umiarkowanie dobry poziom merytoryczny, argumentacja powoływana na poparcie prezentowanego stanowiska nie jest szczególnie pogłębiona. Były składane z zachowaniem terminów ustawowych bądź sądowych. Żadne nie było dotknięte brakami formalnymi. Kandydatka podejmowała czynności uzasadnione stanem sprawy i interesem mandantów. Jej zachowanie w stosunku do sądu i stron postępowania oraz innych osób uczestniczących w postępowaniu nie budziło najmniejszych zastrzeżeń, nie odnotowano w tym zakresie w protokołach rozpraw żadnych uwag. Tylko jeden środek zaskarżenia (zażalenie) sporządzony przez kandydatkę poddany został ocenie. Zauważyć przy tym należy, że to właśnie środki odwoławcze pozwalają w pełni ocenić umiejętność stosowania w praktyce przepisów prawa materialnego i procesowego, argumentacji prawnej, znajomości stanowisk doktryny i judykatury. Zażalenie sporządzone przez opiniowaną dotyczyło jednak kwestii wypadkowej, wyłączenia sędziów, a skuteczne było tylko z tego względu, że postanowienie oddalające wniosek o wyłączenie wydane zostało w czasie, kiedy postępowanie w sprawie było zawieszone, co ocenione zostało przez sąd odwoławczy jako niedopuszczalne, bo niemieszczące się w kategorii działań, które sąd może podejmować w czasie, kiedy postępowanie pozostaje zawieszone. Nie sposób więc – w oparciu o jeden taki środek odwoławczy – formułować ogólnych ocen co do umiejętności kandydatki w aspekcie wyżej wskazanym. Kontroli nie zostały poddane sprawy cywilne, w których opiniowana działała jako aplikantka radcowska. Ocenione opinie prawne zostały sporządzone w sposób odpowiadający przyjętemu modelowi opinii prawnej. Zawierały zwięzłe omówienie problematyki i stanu faktycznego, jakiego opinia miała dotyczyć, wskazanie podstawy prawnej

wraz z jej omówieniem i przedstawienie wniosków, w szczególności w zakresie, w jakim zagadnienie prawne budziło wątpliwości.

Kandydatura Pani Katarzyny Zdunek-Wilk, w ocenie opiniujących, spełnia wymogi formalne. Niemniej jednak w najmniejszym stopniu kandydatura nie została zarekomendowana – z uwagi na skromne doświadczenie kandydatki w występowaniu przed sądami powszechnymi. Nie tylko liczba spraw (osiemnaście), w których opiniująca działała jako pełnomocnik strony (radca prawny), jest niewielka, ale były to sprawy nie nastrożające większych trudności, o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym, w których nie były rozstrzygane istotne lub precedensowe zagadnienia prawne. Dodatkowo kandydatka w dużej części z nich podejmowała pojedyncze czynności działając jako pełnomocnik substytucyjny, a uwagę zwraca również to, że jej aktywność zawodowa w zakresie występowania przed sądami uległa zakończeniu kilka lat temu. Okoliczność niewielkiego doświadczenia w występowaniu przed sądami przyznaje zresztą sama kandydatka (w piśmie z 2 grudnia 2020 r., stanowiącym wyjaśnienia do wezwania do uzupełnienia braków formalnych zgłoszenia), tłumacząc je miejscem zatrudnienia i zakresem powierzonych jej obowiązków. Pani Katarzyna Zdunek-Wilk wniosła uwagi do oceny kwalifikacji, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wiedzę oraz umiejętności, poparte doświadczeniem zawodowym, zdobytym w zawodzie adwokata a obecnie na stanowisku referendarza sądowego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Radosława Janusza Kminikowskiego znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy oraz bardzo dobrych opiniach służbowych. Zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami, Pan Radosław Janusz Kminikowski, z uwagi na posiadaną wiedzę i umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także duże doświadczenie zawodowe, jest w pełni predestynowany do pełnienia obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Rada uwzględniła, że Pan Radosław Janusz Kminikowski posiada bogatsze i bardziej wszechstronne niż Pani Katarzyna Zdunek-Wilk doświadczenie zawodowe, albowiem zdobyte zarówno w pracy adwokata, jak i w pracy orzeczniczej referendarza sądowego. Nie bez znaczenia – w ocenie Rady – pozostaje także brak rekomendacji w ocenie kwalifikacji Pani Katarzyny Zdunek-Wilk, co powoduje, że jej kandydatura ustępuje kandydaturze Pana Radosława Janusza Kminikowskiego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna, jaką posiada Pan Radosław Janusz Kminikowski, w połączeniu z doświadczeniem praktycznym w stosowaniu prawa, a także podnoszenie kwalifikacji przez udział w szkoleniach, dają gwarancję należytego wykonywania przez niego zawodu sędziego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zdecydowały o uznaniu Pana Radosława Janusza Kminikowskiego za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 28 maja 2021 r. zaopiniowało pozytywnie Pana Radosława Janusza Kminikowskiego, oddając 12 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się” (siła poparcia – 46 punktów na 120 punktów możliwych do uzyskania), zaś nie poparło

Pani Katarzyny Zdunek-Wilk, oddając 1 głos „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” (siła poparcia – 3 punkty na 114 punktów możliwych do uzyskania).

Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem – w przeciwieństwie do kontrkandydatki – poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Radosław Janusz Kminikowski posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Radosława Janusza Kminikowskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu adwokata, a obecnie obowiązków orzeczniczych referendarza sądowego, wnioski płynące z oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, a także doskonalenie zawodowe przez udział w szkoleniach.

IV

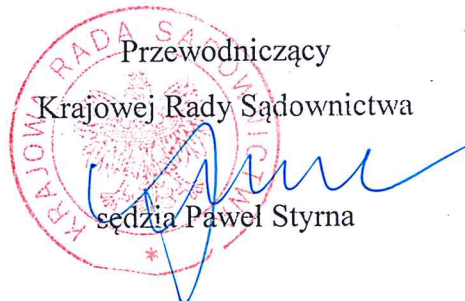
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 września 2021 r. na:

- Pana Radosława Janusza Kminikowskiego oddano 16 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Zdunek-Wilk oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).